



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1760-7/20
Мостар, 27.8.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача SACOM д.о.о. Сарајево од 6.7.2020.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке транспорта и уградње хоризонталне и вертикалне саобраћајне сигнализације и саобраћајне опреме бр.04-11-2077/20-2 од 22.6.2020.год. уговорног органа Општина Илиџа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 27.8.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.04-11-2077/20-2 од 22.6.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Илиџа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке, транспорта и уградње хоризонталне и вертикалне саобраћајне сигнализације и саобраћајне опреме бр.04-11-2077/20-2 од 22.6.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.888-1-3-154-3-108/20, објављено на Порталу јавних набавки 27.5.2020.год.).

Понуђач, SACOM д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 6.7.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 13.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, жалбом оспорава прихватљивост понуде понуђача Savico д.о.о. Сарајево из сљедећих разлога:

3.1. Уговорни орган је у погледу услова за испуњавање техничке и професионалне способности понуђача предвидио сљедеће услове:

9.4. Што се тиче техничке и професионалне способности, добављачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) Успјешно искуство у реализацији три уговора, у протеклих пет година чији је карактер и комплексност исти онима који се односе на предмет јавне набавке, а чија је збирна вриједност минимално 100.000,00 КМ без ПДВ-а.

С тим у вези уговорни орган је прописао:

9.4.1. Оцјена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу сљедећих докумената које доставе добављачи:

а) Листа радова, са потврдама издатим од стране инвеститора о успјешно извршеним главним радовима...

Жалилац истиче да је понуђач доставио Листу извршених радова у којој се наводе два уговора, један са наручиоцем радова „ЕУРО-АСФАЛТ“ д.о.о. Сарајево, те други са Општином Ново Сарајево, при чему је исти приложио и потврде о наведеним успјешно извршеним уговорима. Међутим, понуђач нити на предметној Листи, а нити у достављеним потврдама, није навео успјешно реализиран и трећи уговор, а како је то захтијевао уговорни орган у ТД, те самим тим није испунио захтјев уговорног органа из тачке 9.4.а) ТД.

Поред наведеног, жалилац оспорава и прихватљивост достављене Потврде о уредно извршеним радовима издату од наручиоца радова „ЕУРО-АСФАЛТ“ д.о.о. Сарајево број: ЕА-ХА-21/28. од 10.12.2018. године, а у којој се, између осталог, наводи: „Потврђујемо да је фирма Savico д.о.о. Сарајево као наш подизвођач на извођењу радова... успјешно, и квалитетно у уговореном року... реализовала уговор на пројекту изградње „Јужне лонгитудинале“... у вриједности од 83.280,92 КМ“, како из Потврде није јасно да ли је вриједност реализираног уговора са ПДВ-ом или без ПДВ-а, а што је у директној вези са захтјевом уговорног органа у погледу вриједности уговора и испуњавања захтјева у погледу техничке и професионалне способности јер је чак и да је ова потврда исправна без јасне назнаке да ли се ради о вриједности са ПДВ-ом или без ПДВ-а понуђач не би испунио захтјев у погледу минималне вриједности од 100.000,00 КМ. Такође, уговорни орган је ТД искључио захтијевао да предметне потврде буду издате од стране инвеститора, а не од извођача за које је понуђач радио као подизвођач, те с тим у вези потврда издата од стране извођача радова, а не од инвеститора није прихватљива, те се из свих наведених разлога, дата потврда није прихватљива.

Сходно наведеном, жалилац закључује да је неправилна оцјена уговорног органа када је понуду понуђача Savico д.о.о. оцијенио као прихватљиву, будући да овај понуђач није испунио услове који су захтијевани у погледу техничке и професионалне способности понуђача, односно исти није доказао испуњеност услова у погледу успјешно реализирана три уговора, а чија је збирна вриједност минимално 100.000,00 КМ, на начин захтијеван предметном ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је увидом у понуду понуђача Savico д.о.о. Сарајево утврдио да је понуђач испунио тражене услове, те да је навод жалиоца неоснован.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган на основу извршеног увида у понуду понуђача Savico д.о.о. Сарајево утврдио да је исти доставио Листу извршених уговора у којој су наведена два уговора (стр.25. Понуде) те доставио двије потврде о успјешно извршеним уговорима (стр.26 и 27. Понуде), чиме није испунио услове уговорног органа из т.9.4.а) ТД, којом се захтијева успјешно искуство у реализацији три уговора (у протеклих пет година чији је карактер и комплексност исти онима који се односе на предмет јавне набавке), те се с тим у вези констатује да изабрани понуђач није доставио Листу извршених уговора и захтијеван број потврда о уредно извршеним уговорима (3), у односу на захтјев уговорног органа из т.9.4.а) односно 9.4.1.а) предметне ТД.

У вези навода жалиоца којима се оспорава прихватљивост достављене Потврде ЕУРО-АСФАЛТ д.о.о. Сарајево број: ЕА-ХА-21/28. од 10.12.2018.год., из разлога што из Потврде није јасно да ли је вриједност реализираног уговора са ПДВ-ом или без ПДВ-а, (а што је у директној вези са захтјевом уговорног органа у погледу вриједности уговора и испуњавања захтјева у погледу техничке и професионалне способности), увидом у спорну Потврду утврђено је да се у истој наводи вриједност извршеног уговора у износу од 83.280,92 КМ, без навода да ли је у дати износ укључен ПДВ. Сходно наведеном, уговорни орган наведену Потврду није могао оцијенити неспорно прихватљивом у односу на постављени захтјев из т.9.4.а) ТД, те се предметни навод жалиоца сматра основаним.

3.2. Уговорни орган под тачком 9.4.б) ТД, између осталог, поставио и сљедећи захтјев:

9.4. Што се тиче техничке и професионалне способности, добављачи требају испунити сљедеће минималне услове:

б) Понуђач мора посједовати: машину за израду хоризонталне сигнализације бојом за путеве и дебелослојном хладном пластиком за уздужне ознаке - 1 ком, машину за израду хоризонталне сигнализације бојом за путеве за уздужне ознаке - 1 ком...

С тим у вези уговорни орган је прописао:

9.4.1. Оцјена техничке и професионалне способности добављача ће се извршити на основу сљедећих докумената које доставе добављачи:

б) Извод из књиге основних средстава или уговор о изнајмљивању опреме. За камион се доставља саобраћајна дозвола. За саобраћајне машине саобраћајну или употребну дозволу. Жалилац истиче да је увидом у понуду понуђача Savico д.о.о. утврдио да исти, супротно захтјеву уговорног органа из тачке 9.4.1.б) ТД, у својој понуди није доставио саобраћајне или употребне дозволе за двије радне машине које је навео да посједује, те је умјесто достављања захтијеваних дозвола, понуђач једино маркирао предметне радне машине на Листи сталних средстава од 11.06.2020. године и то под редним бројевима: 94. и 51., те је стога неправилна оцјена уговорног органа којом је понуду датог понуђача оцијенио прихватљивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је увидом у понуду понуђача Savico д.о.о. Сарајево утврдио да је понуђач испунио тражене услове, те да је навод жалиоца неоснован. Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти приложио Листу/преглед сталних средстава на дан 11.6.2020.год., на којој се, између осталог, наводе: Fiat Ducano теретни, Fiat Rapogama, Машина за израду хоризонталне сигнализације, Машина за бојење, Машина за кривљење, Машина за кружно сјечење лима, Теретно Fiat Doblo, теретно возило VW70Xo2D.

Даљим увидом у понуду утврђено је да је понуђач приложио копију Потврде о регистрацији теретног возила рег.ознака О45-А-434, марке КИА, тип К2500.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је увидом у понуду понуђача Savico д.о.о. утврђено да исти није приложио саобраћајне или употребне дозволе за машине које је уговорни орган захтијевао ТД, на начин предвиђен т.9.4.1.б) предметне ТД којом се експлицитно захтијева прилагање Извода из књиге основних средстава или уговор о изнајмљивању опреме, при чему се за камион доставља саобраћајна дозвола а за саобраћајне машине, саобраћајна или употребна дозвола, како је на приложеној Листи основних средстава наведено више возила/саобраћајних машина а да је понуђач доставио искључиво копију једног теретног возила Потврде о регистрацији теретног возила (рег.ознака О45-А-434, марке КИА, тип К2500) али не и остале саобраћајне или употребне дозволе за (остале) саобраћајне машине.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 1.105,65 КМ (састав жалбе 945,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ), позивајући се на Одговор Адвокатске коморе ФБиХ од бр.664/20 од 11.6.2020.год. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- SACOM д.о.о. Сарајево, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- Општина Илиџа
- Savico д.о.о. Сарајево
- а/а

